

# ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

№ 3, 2005 г.



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>К читателям журнала!</b> .....	4
<b>Представляем членов редколлегии журнала</b> .....	5

### ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЯ

<i>В.А. Андреев.</i> Институциональный потенциал предприятия в регулировании интенсивного развития (г. Глазов) .....	7
<i>В.И. Болтенков.</i> Повышение эффективности деятельности предприятия на основе планирования (г. Белгород) .....	11
<i>Т.И. Серазетдинова.</i> Формализация экономического ядра предприятия (г. Ижевск) .....	16
<i>М.И. Симиновский, А.Н. Борисов.</i> Разработка методики составления инвестиционной программы предприятия (г. Тула).....	19
<i>С.П. Болотов.</i> Подход к оценке уровня адаптации предприятий (г. Сыктывкар) .....	31
<i>О.В. Буч.</i> Классификационная структура бизнес-процессов в организации (г. Мурманск).....	44
<i>Ю.Л. Растопчина.</i> Основные подходы к организации стратегического выбора на предприятии (г. Белгород).....	51
<i>Е.В. Романенко.</i> Капитал компании и источники его формирования (г. Ижевск) .....	57

### СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

<i>Л.П. Денисова, А.Д. Корчак.</i> Социальная защита населения: региональный опыт и пути совершенствования (г. Апатиты Мурманской области) .....	67
--	----

### ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

<i>Т.З. Шалаева.</i> Сертификация как правовое средство обеспечения надлежащего качества товаров, работ, услуг (г. Брест) .....	75
<i>В.Н. Инякин.</i> Организационные и правовые меры по снижению затрат на жилищно-коммунальные услуги (г. Донецк).....	81
<i>Ю.А. Комнатная.</i> Коллизионно-правовые вопросы внешнеэкономических сделок (г. Белгород).....	90

### ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

<i>О.П. Литовка, Л.А. Дедов, К.В. Павлов, М.М. Федоров.</i> Экологический аспект мотивации региональной экономики (г. Санкт-Петербург, г. Ижевск, г. Белгород).....	96
---	----

<i>А.В. Истомина, В.С. Селин. Экологическая и традиционная экономика: перспективы оптимизации промышленной деятельности в водосборе озера Имандра (г. Апатиты Мурманской обл.)</i> .....	105
--	-----

## **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

<i>С.Н. Растворцева, А.В. Мясников. К вопросу о классификации стран мира (г. Белгород)</i> .....	119
<i>Ю.А. Комнатная. Договор международного факторинга (г. Белгород)</i> ...	126

## **СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАН СНГ**

<i>А.И. Амоша, В.А. Зубанов, В.И. Ляшенко. Тенденции развития ведущих трубных предприятий металлургической отрасли Украины и России (г. Донецк)</i> ....	132
<i>Т.З. Шалаева. Правовое регулирование обеспечения качества безопасности товаров, работ, услуг в Беларуси (г. Брест)</i> .....	155
<i>В.Н. Инякин. О возможностях воспроизводства основных фондов предприятиями жилищно-коммунального хозяйства в Украине (г. Донецк)</i> .....	160

## **ПУБЛИКАЦИИ АСПИРАНТОВ И СТУДЕНТОВ**

<i>И.В. Короткова. О проблемах и перспективах развития туристической деятельности в России (г. Белгород)</i> .....	168
<i>А.С. Самохин. Проблемы и перспективы развития ЖКХ города (г. Белгород)</i> .....	170
<i>М. В. Симонов, И.И. Шишов. Проблемы и перспективы энергосбережения в ЖКХ (г. Белгород)</i> .....	174
<i>Р.Г. Бондарев. Конкурентоспособность экспортной продукции (г. Белгород)</i>	176
<i>Д.Е. Жиликов. Региональная инвестиционная политика (г. Белгород)</i> .....	178

## **ИНФОРМАЦИОННЫЙ РАЗДЕЛ**

<i>К.В. Павлов. Рецензия на монографию В.К. Нусратуллина «Неравновесная экономика» (Уфа: Восточный университет, 2004. – 328 с.)</i> .....	181
<i>Л.А. Дедов. Рецензия на монографию М.М. Федорова «Проблемные исследования в системе природопользования» (2-ое изд., перераб. и доп. СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2004. 304 с.)</i> .....	186
<b>Представляем авторов номера</b> .....	191

# ИНФОРМАЦИОННЫЙ РАЗДЕЛ

К.В. Павлов

Рецензия на монографию В.К. Нусратуллина  
«Неравновесная экономика». – Уфа: Восточный университет, 2004. 328 с.

Сегодня в развитии экономической теории наступает момент, по своей значимости, равный тому, которая называется маржиналистской революцией. Такого рода революция в настоящее время наступает сразу в трех аспектах.

*Первый аспект* состоит в том, что главная презумпция<sup>2</sup> экономической теории – презумпция равновесия должна смениться принципом неравновесия, поскольку теоретический анализ перемещается из не очевидного по признаку неравновесия двумерного пространства в очевидно неравновесное трехмерное пространство. В двумерном пространстве объяснение факта равновесия еще получала какое-то относительно внятное объяснение с учетом того, что равновесие между ключевыми параметрами рынка (спросом и предложением) сменяется моментами неравновесия, но в трехмерном пространстве – уже факт существования неравновесия между рыночными субъектами (хотя бы по одному параметру) очевиден и неустраим, поскольку в противном случае это значило бы, что рынок «стрижет всех под одну гребенку». А это противоречит природе рынка. В этом случае его сущность исчезла бы, поскольку не осталось бы условий для реализации главной функции – функции обеспечения конкуренции между субъектами рынка, ибо в условиях равенства, равновесия критериев стимул к конкуренции исчезает.

*Второй аспект* очередной революции в экономической теории состоит в том, что в ней на смену всяким по большому счету беспочвенным толкованиям об источниках прибавочной стоимости придет однозначно верное объяснение, состоящее в том, что ее единственным генеральным источником является интеллект общества, создающий достижения, или вернее – творения научно-технического прогресса. Эти интеллектуальные творения человечества нацелены на создание большей упорядоченности исходных природно-ресурсных компонентов в составе производимых человеком материальных и иных благ, в результате которого все больше и больше потенциальной энергии природы переходит в кинетическую энергию используемых человеком произведенных благ. Иначе говоря, благодаря интеллекту человеческого общества и каждого человека в отдельности происходит все более эффективная трансформация потенциальной энергии природы в кинетическую энергию ее потребления человеком. Отсюда вытекает материально-вещественная и энергетическая прибавка готового продукта на единицу используемых природных ресурсов, которая в соответствии с вторым законом термодинамики неизбежно приобретает сопутствующую ему стоимостную оболочку, воплощаясь в стоимостной прибавке.

*Третий аспект* состоит в безусловном доказательстве необходимости протекционистского государственного регулирования отечественной экономики и координирующего регулирования мировой экономики в целом. Ибо обоснование и пропаганда принципа «невидимой руки» А.Смита на руку только странам с объективно обусловленными низкими издержками в производстве товаров, а для стран с высокими издержками, предопределенными природно-географическими условиями местоположения и функционирования этот принцип способен только разрушать национальные хозяйства в конкуренции с более эффективными экономиками. Принцип «невидимой руки» для

---

<sup>2</sup> «Презумпция ... признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное (например, презумпция невиновности)» /Современный словарь иностранных слов. – СПб.: «Дуэт», 1994. – С. 486/.

мировой экономики это то же самое, что призыв к овцеводам ввести норму свободного поведения волка в овчарне.

Все эти три аспекта теоретической революции в экономике вобрала в себя недавно вышедшая из печати монография заведующего кафедрой экономической теории Башкирского государственного аграрного университета, доктора экономических наук, профессора В.К.Нусратуллина «Неравновесная экономика», известного своими яркими работами в новейших областях экономической теории.<sup>3</sup> Этот фундаментальный по своей значимости труд является как бы продолжением и развитием тех идей, которые были представлены автором в двух его предыдущих монографиях.<sup>4</sup>

Представляемая в данной рецензии книга, безусловно, является знаменательной вехой в развитии экономической теории и значительным прорывом в экономической науке. Ведь не секрет, что экономическая теория сегодня не удовлетворяет ни экономистов-теоретиков, ни экономистов-практиков, да и всех тех, кто, так или иначе, связан с экономикой. Потому, как отмечает автор, создаются различные концепции экономической теории, начиная от достаточно строгой «математической экономики» и кончая еще не сформулированной в своих постулатах «рефлексивной экономики» (Дж.Сорос).

Работа автора представляет собой нестандартное изложение теоретических основ экономики, исходя из начального разбора совокупности микроэкономических показателей с указанием их содержательности и сравнением в рамках отечественной и зарубежной терминологии с последующим переходом к макроэкономическим показателям.

Далее, рассматривается расширенное воспроизводство совокупного общественного продукта во временном аспекте с анализом его этапов и движения составляющих элементов в материально-вещественном и стоимостном аспектах. Приводится собственная трактовка образования и источников прибыли.

Затем, анализ расширенного воспроизводства переносится в другую плоскость трехмерного экономического пространства, где рассмотрение его этапов и элементов осуществляется, так сказать, с лицевой части экономики. Это необходимо для того, чтобы разобрать взаимодействие и совокупное дифференцированное движение отдельных экономических субъектов (агентов), осуществляющих производство товаров.

Все это подводит к обоснованию и построению авторской разработки – неравновесной модели экономики с «неравновесной» же трактовкой всех макроэкономических составляющих совокупного общественного продукта. Иллюстрация теоретической модели подкрепляется результатами ее практической апробации и разбором примеров использования неравновесного подхода в анализе конкретных практических ситуаций.

Полученные автором результаты могут представлять практический интерес для представителей крупного менеджмента как эффективный инструмент анализа текущей финансово-экономической деятельности предприятий в рамках их корпоративной, территориальной или отраслевой совокупности, о чем говорится в заключительной главе книги.

С неравновесных позиций раскрыты и положения теории ренты, их практиче-

---

<sup>3</sup> Напр. только в центральных экономических журналах см. работы автора: *Анатомия инфляции // Вопросы экономики.* – 1995. – №5. – С. 130–134; *К вопросу о рентабельности и социально-экономической стабилизации // АПК: экономика, управление.* – 1995. – №5. – С. 43–49; *Рента и инфляция // Экономика и мат. методы.* – 1995. – Т.31. – Вып. 4 – С. 32–39; *Кому нужна приватизация земли? // ЭКО.* – 1997. – №6. – С. 165–167; *Предприниматели и рабочие – класс трудящихся // Общество и экономика.* – 2000. – № 2. – С. 183–187; *Общество XXI века: новые критерии и ориентиры развития // Общество и экономика.* – 2000. – № 11–12. – С. 5–18; *Неравновесный подход в анализе и прогнозировании экономики // Общество и экономика.* – 2001. – № 5. – С. 31–52; *О преодолении некоторых ложных постулатов экономической теории // Общество и экономика.* – 2004. – № 5–6. – С. 93–123; *Экономический анализ с позиции теории неравновесия, синергетики и кибернетики // Общество и экономика.* – 2004. – № 9. – С. 5–28 и др.

<sup>4</sup> *Рента и регулирование экономических отношений.* – Уфа, 1996. – 245 с.; *Неравновесная экономическая теория.* В 2-х кн. – Уфа: «Восточный университет», 1999. – Кн. I. Методические основы. – 176 с.; Кн. II. – Методология и перспективы. – 204 с.

ского приложения на фоне сегодняшнего усиления внимания политиков к проблеме образования, распределения и перераспределения дифференциальной ренты.

Автор в своей книге смело уходит из заданных своими предшественниками заставших, не отвечающих требованиям времени канонов, которые мешают развиваться экономической теории. Так, рассматривая первый из них – *принцип равновесия* – он показывает, что этот принцип господствует в сегодняшней экономической теории во всех ее ответвлениях и направлениях, начиная от лояльной к капитализму классической политэкономии до марксистской, неоклассической экономической теории до ее современных направлений и не отвечает требованиям времени. В реальной практике его господство не только сомнительно, но и не соответствует истине и потому, по приводимым словам Дж. Сороса, «классическая экономика является пустым по содержанию упражнением».

Принцип неравновесия в экономике автором формулируется в трех положениях:

1) в экономике не существует равных издержек производства товаров даже одного и того же вида, производимого разными товаропроизводителями;

2) рыночная цена не есть результат совпадения совокупного спроса и совокупного предложения, каждая рыночная цена есть результат индивидуального акта обмена между продавцом и покупателем товара в соответствии с их индивидуальным соглашением об обоюдной выгоде;

3) в экономике существует бесконечное, динамичное разнообразие индивидуальных рыночных цен, которые никак не стремятся к единому уровню, то есть к равновесию, поэтому на рынке не может существовать единой равновесной рыночной цены.

На этих положениях базируется у автора методика построения неравновесной модели экономики, которая обладает не только изяществом в объяснении сущности реальной экономики, но и тем, что в ней хорошо отражается методика расчетов экономических показателей (гл. 3). Примечательно и то, что в неравновесной теории размываются границы между «микро-» и «макро-» экономиками, поскольку формирование экономических показателей на микроуровне легко без теоретических заумствований переходит в макропоказатели с отражением всех сущностных признаков и свойств, их характеризующих.

Надо отметить, что фундаментальный прорыв в теории автора заключается в предоставлении возможности перехода в теоретическом анализе от экономики двумерного пространства, задаваемого в сегодняшних теоретических концепциях динамикой продаж (ось абсцисс) и стоимостными параметрами (вертикальная ось – ось ординат), к экономике трехмерного пространства. Последняя формируется тремя координатами: осью абсцисс, на которой выстраиваются дифференцированные по стоимостным показателям субъекты рынка (товаропроизводители); осью ординат, на которую теперь уже переносится объем продаж, и осью аппликата, на которую наносятся те же стоимостные параметры, которые в двумерном пространстве откладывались на оси ординат.

Тогда, как очевидно можно заметить, что главная интрига неравновесной теории – доказательство неравновесности экономики – переносится на лицевую часть таким образом заданной модели экономики. И это «лицо» экономики явно показывает факт невозможности достижения всеми субъектами рынка равных или равновесных значений характеризующих их стоимостных параметров и в статике, и в любой динамике. Каждая единица товара, произведенная разными товаропроизводителями, содержит в себе отличное от других единиц товара, произведенного другими товаропроизводителями, количество издержек, стоимости, меновой стоимости, в чем и заключается *принцип неравновесности экономики*. Причем, под стоимостью, в отличие от трактовки К. Маркса, автор предлагает понимать не общественно необходимые затраты труда, а дисконтированные издержки с учетом нормальной прибыли, на которую рассчитывает любой предприниматель.

В связи с данной работой удивительно еще и то обстоятельство, что принцип равновесия в экономической теории благополучно здравствует тогда, как с точки зрения

современных естественных наук экономика, как практическая реальность, – сложная, открытая, нелинейная, стохастическая система, развитие которой, как всяких сложных систем, сопровождается необратимыми процессами, происходящими по незамкнутым траекториям, непрерывно удаляющим экономику от ситуации (точки) равновесия. И это происходит в первую очередь в силу главной причины: воздействия на нее мощной энергии особого свойства – интеллекта, способного расщеплять энтропию, в разнообразных ее формах, создавать негэнтропию и двигать все далее, в сторону все большей организации и упорядочения, как экономику, так и все человеческое общество в целом. И потому, говоря словами цитируемого автором Г.И.Рузавина: «... Открытая система не может быть равновесной, потому что ее функционирование требует непрерывного поступления из внешней среды энергии или вещества, богатого энергией. ... С поступлением новой энергии или вещества неравновесность в системе возрастает».

Примечательным в работе автора является и то, что при сегодняшней ситуации нарастания классовых противоречий в стране из нее вытекают выводы о ложности *принципа классовости*, который, как пишет автор, чрезвычайно мешает развиваться экономике и обществу в сторону гармонизации цивилизационных отношений. Этот принцип продолжает исподволь задавать антагонистическую идеологическую основу не только производственных, но и всего комплекса общественных отношений.<sup>5</sup>

Автор в рамках своего подхода поддерживает мнение специалистов (например, сторонников теории конвергенции), которые считают, что экономическая теория должна развиваться как единая внеклассовая теория. Классовость, по мнению автора, – частный случай формирования производственных и непроизводственных отношений в обществе.

Но наиболее существенным результатом в ранге научного открытия является, на наш взгляд, доказательство в работе автора воспроизводственного механизма образования и источника прибавочной стоимости (прибыли) как с материально-вещественной и энергетической точек зрения, так и со стоимостной. И тут не обошлось без использования достижений смежных наук, важнейшими из которых оказались механика и термодинамика, законы которых активно использовал автор для доказательства своего открытия вопреки всем устоявшимся подходам. Вся логика автора в этом отношении заключена в его утверждении: «Не живой труд *создает прибавочную стоимость, а научно-технический прогресс*, источником которого и, следовательно, источником прибавочной стоимости (прибыли), является интеллект человеческого общества в целом и интеллект каждого человека в отдельности».

А что значит интеллект общества и научно-технический прогресс в отношении производства, объяснять сущность которого призвана экономическая теория? Это значит – новая техника, новая технология, новая организация, новое воспитание, новые открытия и т.п. То есть все более совершенствующаяся упорядоченность во всех направлениях прогресса производства и производственных отношений на каждом новом витке развития человечества, субъектами которой являются все члены общества, начиная от ученого до воспитателя детского сада. Как видим, в этой трактовке источника прибыли классовость исчезает, экономическая теория (политэкономика) становится *внеклассовой*.

Автор, исходя из своего понимания основополагающих категорий экономической теории, формулирует и свой закон стоимости, который, нельзя не признать, не только обладает оригинальностью, но и законченностью трактовки: «Закон стоимости – это объективный закон, регулирующий связи между товаропроизводителями, распределение и стимулирование общественных ресурсов в условиях товарного производства. Согласно данному закону, *производство и обмен товаров осуществляется на основе их рыночной цены как некоей средней между индивидуальными и общественными экономическими издерж-*

---

<sup>5</sup> Кстати, в сохранении этого принципа в общественных отношениях сегодня более всего заинтересованы неомальтузианцы типа З.Бжежинского, которые считают, что чем больше войн, катастроф, революций и т.п. на планете, то тем лучше для оставшейся части человечества, имея в виду под ней страны «золотого миллиарда».

ками производства». Конечно, чтобы понять такую трактовку закона стоимости необходимо посмотреть на неравновесную модель экономики, по которой можно видеть, что линия рыночной цены в общем случае всегда располагается (тяготеет к средней) между линиями индивидуальных и общественных экономических издержек. При этом в правой эффективной части экономики общественные издержки превышают рыночную цену и индивидуальные издержки, а в левой – неэффективной наоборот.

В формулировке автора рыночный обмен осуществляется не в соответствии с общественно-необходимыми затратами труда, а согласно индивидуальным рыночным ценам. Поэтому ему не надо далее, как у К.Маркса, объяснять, что закон стоимости проявляется как закон цен. Цена является денежным выражением стоимости, а стоимость опять выражать через ОНЗТ и т.д.

Обнаруживает автор в своем теоретическом анализе экономики и такой существенный просчет классиков политэкономики в трактовке рыночного ценообразования как их неверную трактовку, якобы, тяготения рыночной цены в рентных отраслях экономики к замыкающей цене производства. И это при том, что в нерентных отраслях экономики у К.Маркса стоимость товара складывается на основе «затрат конкретного времени, по которым производится больше всего товаров», откуда становится понятным, что стоимость по закону больших чисел и нормального распределения случайных событий тяготеет к средневзвешенной отраслевой рыночной цене. А в рентных же отраслях экономики, в частности в сельском хозяйстве, у него вопреки тем же законам больших чисел и нормального распределения стоимость уже тяготеет к наибольшей (замыкающей, предельной) цене производства. И это объясняется К.Марксом «монополией на землю как, на объект хозяйствования».

Автор справедливо спрашивает: «Причем тут монополия хозяйствования и конъюнктура рынка совершенной конкуренции, которая подчиняется и в ценообразовании статистическим законам распределения?» И далее поясняет: «И на продукцию сельского хозяйства рыночные цены тяготеют к цене производства массового продукта. А наибольшее количество продукции, как правило, производится группой товаропроизводителей, хозяйствующих на средних и лучших землях. Такой вывод и без специального статистического изучения очевиден, потому что производительность лучших и средних земель выше, чем худших. Следовательно, чем быстрее мы откажемся от ложного гипотетического предположения о том, что в сельском хозяйстве в отличие от промышленности, общественной ценой производства выступает цена производства продукции, полученной при наихудших его условиях, тем лучше. Почему?»

Потому что слепое следование нелепой теоретической инструкции классиков приводит не только к неэффективным построениям в государственном регулировании экономики, но даже к политическим потрясениям, провоцируя их ложными посылами. Вспомните, что одним из главных козырей «перестройщиков» России было обвинение в неэффективности сельскохозяйственного производства социалистической экономики. Они называли пороком социалистического хозяйствования дотационность отрасли, называя ее «прорвой», «черной дырой», безвозвратно заглатывающей бюджетные средства. Хотя, дотационность сельского хозяйства, как показывает пример развитых стран и доказывает современная теория ренты, это один из необходимых способов поддержания паритета цен между рентными и нерентными отраслями экономики».

Очень примечательным моментом в рецензируемой работе, отражающим эффективность методики неравновесного анализа, является достаточно легкое на базе неравновесной модели объяснение одного из необъяснимых в традиционной экономической теории парадоксов – *парадокса об отсутствии в равновесии прибыли*, который автор сформулировал словами С.В.Брагинского и Я.А.Певзнера: «В равновесии прибыль должна быть равна нулю – таков итог строгого научного анализа. Но в реальной действительности капиталистического производства прибыль существует. Значит, для ее анализа нужна другая методология».



В заключение рецензии опять воспользуемся словами автора, отметив, что теория только тогда считается совершенной, если она непротиворечива. Достаточно вспомнить по этому поводу знаменитое противоречие между 1-м и 3-м томами «Капитала» К. Маркса. В этом отношении неравновесная экономическая теория, на наш взгляд, достаточно непротиворечива, что позволяет надеяться на справедливость ее основных постулатов и положений и утверждать, что она, как теория, верна.

Таким образом, с выходом рецензируемой книги можно утверждать о возникновении знаменательного события в экономической науке – о рождении новой теории, которую автор называет «неравновесной экономической теорией». Может быть, это название не передает всех оттенков ее содержательности, но посмотрим, как она будет приживаться в среде научной экономической общественности. Возможно, ее лучше было бы назвать «Общей экономической теорией», поскольку она объединяет в себе частные теоретические трактовки экономических явлений и процессов в экономической теории.

Я знаю работы автора с момента издания первой из указанных выше монографий, знаю как целеустремленно он работает над своей теорией, которая, конечно, пока еще не получила широкого признания. Однако я не сомневаюсь в том, что такое признание не за горами, поскольку она имеет не только логически выверенные суждения и выводы, но и практические рекомендации по применению нового подхода в анализе, прогнозировании и регулировании экономики на различных ее иерархических уровнях управления.

Автором сегодня его подход доведен до программного продукта, который в диалоговом режиме позволяет анализировать экономику на любом уровне управления в составе любой совокупности товаропроизводителей на любом временном интервале. Раскрываются все более и более новые возможности этого подхода. Сегодня автор ставит перед собой задачу его практического внедрения как инструмента анализа и прогнозирования в систему оперативного и долгосрочного планирования, управления экономикой на различных уровнях управленческой иерархии. Остается ему в этом пожелать лишь успехов.